

Återställning av bryggor mm Kaggeholmsvägen

Presentation vid extra medlemsmöte med Luruddens tomtägarförening
Sundbyskolan 10 oktober 2022

Gunnar Bengtsson

Innehåll

- Vad har inte varit OK?
- Vad vill länsstyrelsen?
- Varför skall föreningen återställa?
- Vad har styrelsen gjort?
- Alternativ för att föra ansvaret till fastighetsägarna
- Alternativ för återställning
- Styrelsens förslag till mötets beslut

Vad har inte varit OK?

2009: Kaggeholmsvägen 21 och 25 vill ersätta en brygga med två parallella samt röja vass

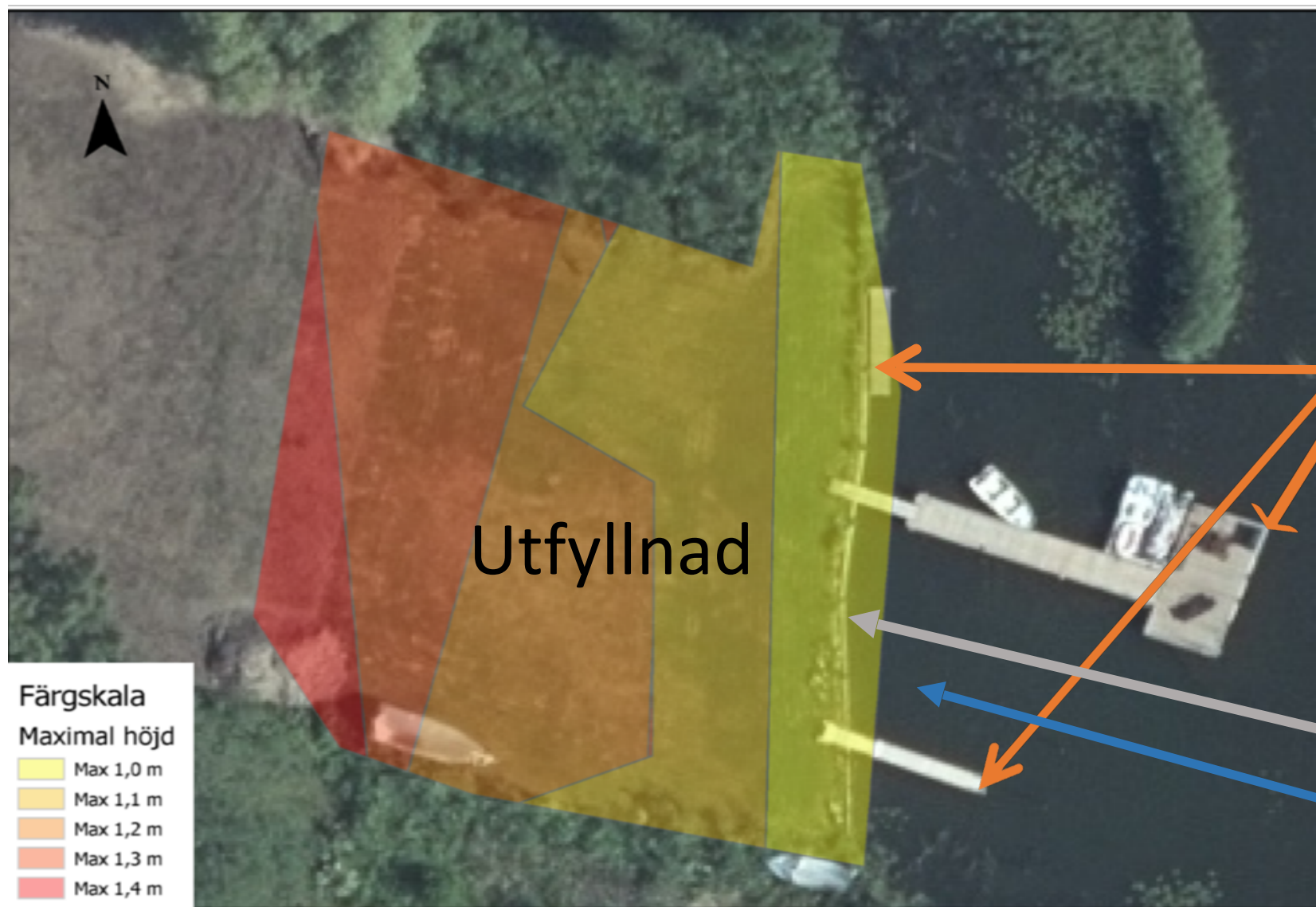
2009: Styrelsen medger detta om alla tillstånd finns och ytan ökas med högst 50 %

Ca 2012-2014 Ägarna utför utfyllnad, strandskoning och bryggor

- Utan att ha de 3-4 myndighetstillstånd som krävs
- Med total bryggyta som ökas ca 350 %
- Och bereder mark på föreningens område med ca 800 kvm resp 450 kvm (inte nämnt i deras ansökan)

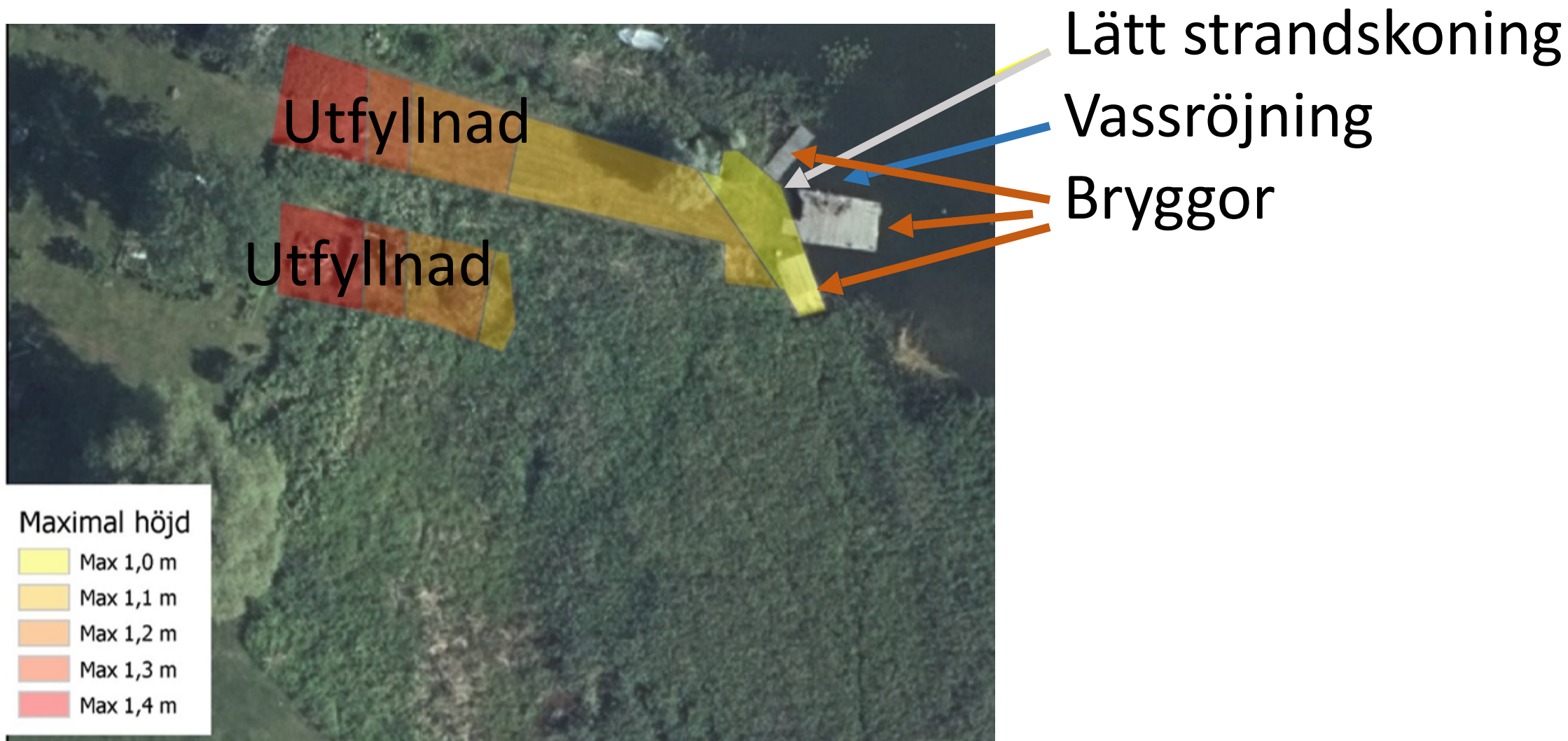
Anm: både flytbryggor och pålad brygga; flytbryggor är sämre för miljön

Kaggeholmsvägen 21 efter utbyggnad



Strandskoning
Vassröjning

Kaggeholmsvägen 25 efter utbyggnad



Vad vill länsstyrelsen?

2021: tillsyn och diskussioner med ägarna och föreningen

30 aug 2022: krav riktade mot föreningen

- strandskoning, bryggor och markutfyllnad bort
- detaljerad redovisning senast 30 mars 2023

Varför skall föreningen återställa?

- Ägarna Anders Jeppson och Patrik Leijonflycht avlidna
- Föreläggande får ges till den som har praktisk och rättslig möjlighet att följa det
- Marken är föreningens som kan bestämma över den
- Enligt lagen spelar det ingen roll om föreningen gjort de olovliga åtgärderna [det måste alltid gå att hitta ansvarig för att återställa mark även om ansvarets historia är oklar]

Vad har styrelsen gjort?

- Diskuterat med ägarna
- Diskuterat med experter på juridik, miljö, åtgärder
- Tagit in offerter på åtgärder
- Överklagat till mark- och miljödomstolen
 - ❑ Vi vill att föreläggandet riktas mot ägarna
 - ❑ Vi vill ha mindre långtgående åtgärder
- Fått anstånd med detaljer i överklagandet till 31 oktober för att kunna konsultera medlemmarna

Alternativ för att föra ansvaret till fastighetsägarna

1. Få domstolen att ändra adressat. Begärt i överklagande av både föreningen och ägarna. Skulle kunna utredas mer av jurister vilket kostar
2. Avtala med nuvarande ägare att de tar på sig kostnaderna för återställande m m. vilket de muntligt åtagit sig men inga papper finns
3. Stämma ägarna. Kostar lätt 100 000 kr. Föreningens försäkring kan täcka allt utom 10 000 kr + 20 %, dvs kan kosta oss 30 000 kr om kostnaden blir 100 000 kr

Alternativ för återställning

A. Godta länsstyrelsens plan. Kan kosta minst 110 000 kr + oförutsett. Vi har bett om förhandsbesked om en plan är OK

B. Bestrida hela länsstyrelsens plan, ingen återställning. Liten chans att vinna, risk för stora kostnader och att återställning ändå krävs

Styrelsens fem förslag till mötets riktlinjer för styrelsen

- I. Behåll överklagandets första del om att återställningen skall riktas mot ägarna men inga nämnvärda kostnader för jurister
- II. Återta överklagandets andra del och acceptera länsstyrelsens krav på återställning. Komplettera skötselplanen så området fredas utom för röjning av större sly
- III. Avtala med ägarna om att de tar kostnaderna och samråda om hur återställningen skall genomföras utifrån länsstyrelsens krav
- IV. Bestämna om den fortsatta hanteringen om man inte når avtal med ägarna
- V. Avsätt max 100 000 kr till ev behövd uppföljning, överklagande, tvister m m